

**Ekspertu komisijas un Ministrijas piemērojamie vērtēšanas kritēriji
konkursā aktivitātē "Sabiedrības vides apziņas veicināšana medijos" iesniegtajiem projektu iesniegumiem**

	Vērtētāju īpatsvara sadalījums	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
1	Ekspertu komisija	85%	0 – 55	Nav atbalstāms (NA)
2	Ministrija	15%	56 – 70	Atbalstāms atsevišķas aktivitātes (AAA)
			71 - 90	Atbalstāms (A)
		100%	91 – 100	Prioritāri atbalstāms (PA)

		Ekspertu komisija (85%)	
1	Projekta iesnieguma kvalitāte kopumā: mērķa, uzdevumu, izmērāmo rezultātu definēšana un aktivitāšu apraksts	10%	
	projekts un tā mērķis nav izprotams, nav definēts tā sasniedzamais rezultāts, projekts neatbilst projektu konkursa mērķim	0	9%
	projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, projekta būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti, projektu konkursa mērķis netiks sasniegts	1	
	projekta mērķis un aktivitātes aprakstītas pietiekami, projekta būtība izprotama, bet nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti, īstenojot projektu, projektu konkursa mērķis tiks sasniegts daļēji	2	
	projekta mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, projekta būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti, īstenojot projektu, būtībā tiks sasniegts projektu konkursa mērķis	3	
	projekta mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, projekta būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, aprakstīta gan esošā situācija (bāzes indikatori) pirms projekta īstenošanas, gan paredzamā situācija pēc projekta īstenošanas (bāzes indikatoru izmaiņas pēc projekta). Īstenojot projektu, tiks sasniegts projektu konkursa mērķis	5	
	Projekta satura aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma sabiedrības vides izglītošanā un paradumu maiņā novērtējums no Klimata un enerģētikas ministrijas kā par vides politiku atbildīgā viedokļa	30%	
	nedod praktisku ieguldījumu, nav aktuāls/prioritārs	0	26%
	neliels īstermiņa praktisks ieguldījums, zema aktualitāte/prioritāte	1	
	vidēja termiņa praktisks ieguldījums, vidēja aktualitāte/prioritāte	3	
	būtisks praktisks ieguldījums, aktuāls/prioritārs	4	
	ilgtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums, ļoti aktuāls, augsti prioritārs	5	
	Projekta mediju plāna kvalitātes izvērtējums	20%	
	Mediju plāns sagatavots vispārīgi, nav definēta konkrēta informācija par mērķauditoriju un komunikāciju kanāliem	0	17%
	Mediju plānā uzrādīta pamata galvenā nepieciešamā informācija, bet tā ir vispārīga bez konkrētām veicamām aktivitātēm, <i>projekta finansēšanas gadījumā veicami būtiski papildinājumi</i>	1	
	Mediju plāns sagatavots norādot visu nepieciešamo galveno informāciju, bet nav uzrādīts pamatojums, kas pamatotu projekta rezultātu sasniegšanu, <i>projekta finansēšanas gadījumā veicami atsevišķi uzlabojumi / precizējumi</i>	3	
	Mediju plāns sagatavots detalizēti, plāns pārliecina par projekta rezultātu sasniegšanu, <i>projekta finansēšanas gadījumā papildināms / labojams minimālā apmērā</i>	4	
	Mediju plāns sagatavots detalizēti, ir pamatoti projektā sasniedzamie rezultāti, <i>finansēšanas gadījumā nav nepieciešami labojumi / papildinājumi</i>	5	
	Projekta komandas (personāla) novērtējums	20%	
	pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās kapacitātes un personāla veiktspējas projekta īstenošanai	0	17%
	zema personāla kapacitāte un personāla kvalifikācija / veiktspēja projekta īstenošanai	1	
	personāla kapacitāte un kvalifikācija / veiktspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības projekta īstenošanai	2	
	projekta personāla kapacitāte un kvalifikācija / veiktspēja ir pietiekama projekta īstenošanai	4	
	pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša personāla kapacitāte un kvalifikācija / veiktspēja projekta īstenošanai	5	
	Projekta iesniedzējam ir redakcija, kas veido ziņu, pētniecisko vai analītisko saturu.	20%	
Projekta iesniedzējam nav redakcija, kas veido ziņu, pētniecisko vai analītisko saturu.	0	17%	
Projekta iesniedzējam ir redakcija, kas veido ziņu, pētniecisko vai analītisko saturu.	5		

Ministrija (15%)			
2	Budžeta atbilstības, detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums	70%	
	budžeta pozīcijas nav skaidrotas; konstatētas neatbilstības netiešo attiecināmo izmaksu apjoma ierobežojumos, iekļautas ar projekta aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas	0	11%
	budžeta pozīcijas skaidrotas formāli, nav definētas mērvienības; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas	1	
	budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, bet nav konkrētas atsaucis uz informācijas avotiem, kuri pierādītu to pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas	3	
	budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, ir atsaucis uz informācijas avotiem, kuri pierādītu vismaz 75% no tiešo attiecināmo izmaksu pamatotības; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas	5	
	Projekta iepirkumi un iegādes (preces, pakalpojumi), saskaņā ar IUB iepirkumu veikšanas vadlinijām (ja atbilstoši projekta specifikai iepirkumi nav jāveic - vērtējums 5)	30%	
	projekta iesnieguma dokumentos nav norādīta informācija par projektā nepieciešamiem iepirkumiem un iegādēm, lai gan projekta specifika to pieprasa	0	5%
	informācija par projektā nepieciešamiem iepirkumiem un iegādēm ir formāla, bez pamatojuma, detalizācijas un aprakstošas informācijas	1	
	projekta iesniegumā ir norādīta informācija par iepirkuma procedūrām un / vai preču, pakalpojumu iegādēm un atbilstoša projektā paredzēto aktivitāšu īstenošanai (t.sk. kritēriji plānotajām iegādēm)	3	
	projekta iesniegumam ir pievienota projekta īstenošanai sagatavota atbilstoša iepirkuma vai tirgus izpētes specifikācija un/vai citi informatīvi vai pamatojoši dokumenti	5	
		100,00%	

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:

$$\sum \frac{v}{V} * AK * PK * 100$$

v - vērtējums

V - maksimālais vērtējums

AK - apakškritērija īpatsvars

PK - pamatkritērija īpatsvars